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Рейтинго-модульная система оценки знаний учащихся широко используется в высших учебных заведениях, а также в профильных 10 – 11 классах многих школ страны. Однако опыта применения этой системы в среднем звене школы мало.

 Модульное обучение основано на том, что ученик должен учиться сам, а учитель обязан осуществлять управление его учением, мотивировать учебную деятельность, контролировать результаты. Однако учащимся 5 класса тяжело самостоятельно добывать знания, выделять нужную информацию, поэтому в предлагаемой системе оценки знаний учащихся на первое место поставим рейтинг и назовем систему рейтинго-модульной.

Определим основные понятия – «модуль» и «рейтинг».

Рейтинг – это сумма баллов, исчисляемая в процентах, которую набрал учащийся в течение ограниченного промежутка времени по определенным критериям.

Под модулем будем понимать логически завершенную часть учебного материала (раздел, главу). В свою очередь, каждый модуль предполагает наличие подмодулей (параграфов, пунктов).

Перед тем, как преступить к апробации, весь учебный материал 5 класса (учебник Н.Я. Виленкин и др.) был сформирован в виде модулей, подробно по датам был расписан VII модуль «Умножение и деление десятичных дробей» (тип урока, виды работ, компьютерное обеспечение, виды контроля), составлен рейтинг-план дисциплины.

По календарно-тематическому планированию на изучение выше обозначенного модуля отводится 25 часов. При составлении рейтинг-плана и формировании модуля общее количество часов не изменилось. Большей частью изучение данной темы выпало на III четверть

 Параллельно изучение материала проходило во всех пятых классах. Однако в экспериментальном классе прохождение материала сопровождалось большим количеством форм контроля (математические диктанты, самостоятельные работы, тесты). Количество контрольных работ во всех классах осталось прежним.

Еженедельно просчитывался рейтинг учащихся (сумма набранных баллов по каждому виду работы), озвучивались результаты первых пяти мест, индивидуальный рейтинг (т.е. баллы по каждому виду работы, итог за неделю, позиция в классе) вклеивался в дневник каждому ученику.

Перед началом экспериментальной деятельности был просчитан рейтинг каждого учащегося как среднее арифметическое текущих оценок. Здесь заметим, что в процентном соотношении баллы в начале модуля значительно выше, чем результаты по окончанию модуля. Это связано с тем, что традиционная система пятибалльного оценивания зачастую предполагает выставление одной (средней или наивысшей) отметки за урок, рейтинговая же система оценивания позволяет реально оценить работу ученика, его различные виды деятельности, а также выставить несколько оценок за текущую дату. Также не стоит забывать и об отрицательных баллах, которые могут быть вычтены из набранной суммы, такие, например, как пропуск урока по неуважительной причине, нарушение дисциплины.

Сравнительные результаты занимаемых позиций учащихся представлены в таблице 1, а количество баллов по каждому ученику на диаграмме 1:

**Таблица 1. «Сравнение рейтинг-позиций учащихся 5 Г класса в начале и конце изучения модуля VII».**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИО | Позиция до эксперимента | Позиция в конце эксперимент | Баллы 1 неделя | Баллы итог |
| Данилов Дмитрий | 1 | 1 | 87,78 | 88,40 |
| Галкин Федор | 2 | 6 | 71,67 | 68,50 |
| Майорова Таисия | 3-4 | 11 | 84,44 | 58,00 |
| Озеров Данил | 3-4 | 8 | 79,44 | 64,80 |
| Хруслов Владислав | 5 | 19 | 57,08 | 39,50 |
| Потапоа Максим | 6 | 2 | 84,17 | 80,40 |
| Толмачев Сергей | 7 | 16 | 26,67 | 46,00 |
| Шальнев Илья | 8 | 3 | 53,89 | 73,40 |
| Кетова Наталья | 9 | 18 | 56,94 | 39,80 |
| Орлова Александра | 10 | 5 | 59,31 | 68,90 |
| Васильчук Анна | 11 | 12 | 73,89 | 52,20 |
| Гераскина Алевтина | 12 | 17 | 56,39 | 44,20 |
| Сивая Ксения | 13 | 9 | 67,50 | 62,50 |
| Носова Лана | 14 | 13 | 53,33 | 52,00 |
| Буга Никита | 15-17 | 10 | 59,17 | 60,60 |
| Галактионова Анастасия | 15-17 | 14 | 60,56 | 50,70 |
| Мухамедьзянов Руслан | 15-17 | 21 | 48,61 | 35,50 |
| Король Станислав | 18 | 23 | 35,83 | 17,30 |
| Савин Владислав | 19 | 4 | 50,69 | 70,90 |
| Скороходов Руслан | 20 | 15 | 18,06 | 47 |
| Овчаренко Руслан | 21 | 22 | 16,67 | 31,9 |
| Иванов Илья | 22 | 7 | 86,39 | 65,20 |
| Ламтугги Иосиф | 23 | 20 | 63,19 | 35,70 |

**Диаграмма 1. «Сравнение баллов (процентов), набранных учащимися 5 Г класса в начале и конце изучения модуля VII».**

Заметим, что еженедельно позиции учащихся менялись. Некоторые (но не все) учащиеся, пропустившие тот или иной вид работы, предусмотренной в рейтинг-плане, выполняли работу после, и баллы добавлялись в рейтинг-таблицу.

Рассмотрим таблицу 2, в которой сравним экспериментальную группы с контрольной группой (5 Б класса) по уровню успешности и обученности:

**Таблица 2. «Сравнение успешности и обученности в 5 Г и 5 Б классах».**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 5 Б | 5 Г |
| Успешность | Обученность | Успешность | Обученность |
| II четверть | 61 | 62 | 58 | 60 |
| III четверть | 74 | 63 | 80 | 63 |
| КР № 10 «Умножение и деление десятичных дробей на натуральное число» | 38 | 44 | 67 | 57 |
| КР № 11 «Умножение и деление десятичных дробей, среднее арифметическое» | 62 | 40 | 81 | 41 |

Важно отметить, что экспериментальная деятельность сопровождалась психологом школы.

 Целью психологического сопровождения эксперимента выступило выявление самооценки динамики роста знаний и успешности по дисциплине «математика» учащимися (сравнение первоначального и конечного среза результатов самооценки), выявление мнения родителей о динамики роста знаний учащихся.

В исследовании приняли участие коллектив 5-г класса: первичный срез самооценки уровня знаний и успешности по дисциплине «математика» – учащиеся 20 человек, родители – 13 человек; вторичный срез - учащиеся 20 человек, родители – 15 человек.

 Для выявления самооценки динамики роста знаний и успешности по дисциплине «математика» и выявления мнения родителей о динамики роста знаний учащихся, перед началом эксперимента по введению модульно-рейтинговой системы оценки по дисциплине «математика» был проведен срез самооценки уровня знаний и самоотношения к предмету у учащихся, и срез мнений родителей данных учащихся об уровне знаний и достижений по данному предмету. Такие же диагностические мероприятия проводились по окончанию эксперимента, при переходе на стандартную систему оценивания учебных результатов.

Следующая диаграмма отражает результаты сравнения самооценки учащихся уровня знаний и успеваемости по дисциплине «математика». Учащимся предлагалось оценить уровень знаний по предмету «математика», и выразить данные в бальной форме от 0 баллов до 10, где 10 баллов – высший уровень владения материалом по предмету, а 0 – отсутствие знаний. При сравнении самооценки учащихся о своих результатах и успешности обучения по предмету «математика», мы получили следующие результаты:

Диаграмма 2. Сравнительные результаты самооценки учащихся уровня знаний и успешности по дисциплине "математика"

Мы видим, что у 55% учащихся повысилась самооценка своих результатов и успешности обучения по предмету «математика» (при сравнении результатов до и после проведения эксперимента). У 45% опрошенных самооценка своих успехов по предмету «математика» осталось на прежнем уровне. В совокупности с предыдущими результатами мы делаем вывод о том, что у опрошенных учащихся самооценка либо осталась на прежнем уровне, либо увеличилась, понижение самооценки ни у одного участника эксперимента не произошло.

Средний уровень самооценки при первичном срезе равен 6,05 баллам, при вторичном срезе – 7,5 баллов. Проявляется тенденция к увеличению самооценки уровня знаний по предмету «математика».

**Диаграмма 3. Уровень удовлетворенности уровнем знаний по дисциплине "математика"**

Уровень не уверенности в своих знаниях по математике снижается. Появляется тенденция к повышению уверенности в собственных возможностях и знаниях по дисциплине «математика», а также к повышению уровня удовлетворенности своими результатами. На вопрос о том, может ли данная форма оценки знаний принести положительный результат и на что может повлиять, учащиеся ответили в развернутой форме:

- повышает уровень знаний по математике – считают 20 % опрошенных;

- повышает мотивацию и желание учиться – считают 15 % опрошенных;

- повышает интерес к предмету – считают 15 % опрошенных;

- задает конкуренцию, момент соревнования – считают 10% опрошенных;

- повышает интерес и важность саморазвития – считают 10% опрошенных;

В результате второго среза диагностики 90% учащихся опрошенных отметили возможность положительного результата модульно-рейтинговой системы. Также в итоге данной диагностики 95% учащихся отметили желание продолжить обучение по модульно-рейтинговой системе оценки знаний.

При сравнении первичного и вторичного срезов мнений родителей данных учащихся об уровне знаний и достижений по дисциплине «математика», мы определили тех родителей, которые принимали участие и в первом и во втором этапах диагностики для валидного и адекватного сравнения их результатов. Таких родителей оказалось 13 человек. Родителям предлагалось оценить уровень знаний своих детей по предмету «математика», и выразить уровень знаний в бальной форме от 0 баллов до 10, где 10 баллов – высший уровень владения материалом по предмету, а 0 – отсутствие знаний. Мы получили следующие результаты:

**Диаграмма 4. Оценка родителями уровня возможностей своих детей по дисциплине "математика"**

 Из диаграммы следует, что при вторичной диагностике родители отмечают частичное повышение результатов (30% родителей отметили повышение). Все остальные родители отмечают прежний уровень знаний. Среди родителей не отмечается снижения уровня знаний. 30% родителей отметили, что увидели положительные стороны в модульно-рейтинговой системе оценки знаний и считают ее хорошей альтернативой стандартной системе оценки.

 На вопрос о том, может ли данная форма оценки знаний принести положительный результат и на что может повлиять, родители ответили в развернутой форме:

- ребенок стал внимательнее при подготовке домашнего задания по математике – 30%;

- данная форма повышает мотивацию, интерес и желание учиться – 23%;

- ребенок больше внимания стал уделять самоподготовке и саморазвитию – 8%;

- 53% родителей отметили, что не против, если бы их дети учились по модульно-рейтинговой системе далее.

Таким образом, среди учащихся отмечается тенденция повышения самооценки своих результатах и успешности обучения по предмету «математика» в 55% случаях. Появляется тенденция к повышению уверенности в собственных возможностях и знаниях по дисциплине «математика», а также к повышению уровня удовлетворенности своими результатами, исходя из полученных данных. Учащиеся считают, что новая форма оценки может принести положительный результат, повышает уровень знаний по математике, повышает мотивацию и желание учиться, повышает интерес к предмету, задает конкуренцию, момент соревнования, повышает интерес и важность саморазвития. В результате второго среза диагностики 90% учащихся отметили возможность положительного результата модульно-рейтинговой системы, и 95% учащихся отметили желание продолжить обучение по модульно-рейтинговой системе оценки знаний.

Родители считают, что данная форма оценки знаний также может принести положительный результат и повлиять на усидчивость, внимание, полагают, что данная форма повышает мотивацию, интерес и желание учиться, а также направляет ребенка на путь саморазвития и самоподготовки. На основании полученных результатов можно говорить о том, что модульно-рейтинговой системе оценки знаний может явиться хорошей альтернативой стандартной системе оценки знаний.

Рейтинго-модульная система оценки знаний учащихся повысила эффективность обучения, темп работы учащихся, мотивацию, так как вносит элемент соревнования и стимулирует их учебную деятельность. Благодаря новой системе оценивания появилась возможность выявить пробелы в знаниях учащихся, определить реальный уровень их знаний по предмету. Это стало возможным в силу замены традиционной системы пятибалльного оценивания новой, более прогрессивной системой оценки, возможности отдельно оценивать за один урок несколько различных форм деятельности учащихся, минуя выставление средней отметки за урок или выставление отметок за текущую дату в различные числа журнала.

Также были выявлены такие недостатки, как неумение учащихся работать с компьютерными тестами, недостаточная заинтересованность учеников в выполнении тех работ (самостоятельные, контрольные, домашние), которые были ими пропущены по той или иной причине, высокая затрата времени учителя при подготовке к уроку.

Таким образом, итоги введения рейтинго-модульной системы оценки знаний учащихся показывают практическую значимость данного нетрадиционного подхода. Учащиеся овладевают способами самоконтроля, саморегуляции, самоуправления, где учитель занимает лишь роль вспомагающего, направляющего его учебную активность и контролирующий результаты его деятельности. Так же к практической значимости относится мотивирующих фактор – у учащихся повышается эффективность обучения, темп работы, мотивация, появляется элемент соревнования, который стимулирует их учебную деятельность.